



UNIVERSITÀ
DI TRENTO

DIPARTIMENTO

FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

lawtech

The Law and Technology Research Group

*Plagio e diritto d'autore nella
giurisprudenza: principi e criteri
applicativi di una storica omissione*

Giulia Dore

Indice



Diritti morali: una lunga storia



Diritti morali in Italia e in Europa



Principi e norme formali



Diritto di paternità e plagio



Diritto di integrità e modifiche pregiudizievoli



Casi esemplari: reali e fittizi



Chiavi di lettura interdisciplinari



Problemi aperti

1. Diritti morali: una lunga storia

Le tappe legislative

- Ante «diritto d'autore» (1710):
Diritto romano e pre-tutela autoriale
Privilegi di stampa (1469)
- Il Regno d'Italia (1891):
Conv. Berna 1886 (rev. 1928)
Conf. Washington 1946
U.D.H.R. 1948, I.C.E.S.C.R. 1966
Legge 2337/1865
Legge 1950/1925
- La Repubblica (1946)
Legge 633/1941 (l.d.a.)
- La Comunità Europea (1957):
Da Dir. 91/250/CEE a Dir. 790/2019

(Alcuni) arresti giurisprudenziali

Cass. Firenze 20 dicembre 1861

App. Napoli 16 Agosto 1892

Cass. Roma 30 luglio 1921

Cass. 24 gennaio 1941

Trib. Milano 4 luglio 1958

Pret. Roma 25 febbraio 1969

Cass. 27 ottobre 1977, n. 4625

Trib. Roma 20 luglio 1989

App. Milano 24 novembre 1999

Cass. 23 novembre 2005, n. 24594

Cass. 28 novembre 2011, n. 25173

Cass. 19 febbraio 2015, n. 3340

Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039

2. Diritti morali nella legge d'autore

QUADRO SOVRANNAZIONALE

- Art. 6-bis Conv. Berna 1886
- Art. 11 Conf. Washington 1946
- Art. 27 UDHR 1948; Art. 15 ICESCR 1966
- **Legislazione UE**
 - No espressa tutela in Dir. 91/250/CEE, 93/98/EEC, 2001/29/CE, 2004/48/CE, (UE) 2019/790, 2001/84/CE
- **Giurisprudenza UE**
 - Solo cenni, v. Deckym (C-201/13)
- **Policy**
 - White/Green Papers + follow-up 1985, '88, '91, '93, '95, '96; Report 2000

ITALIA

- Artt. 2577 e 2582 c.c.
- Artt. 20-24, 142-143, 171 l.d.a.

2. Diritti morali nella legge d'autore italiana

Diritto di inedito

Scegliere se/quando pubblicare opera

Diritto di paternità

Essere riconosciuti autori dell'opera

Diritto di integrità

Opporsi a modifiche che pregiudicano onore e reputazione

Diritto di pentimento

Chiedere ritiro dell'opera dal commercio

3. Principi e norme formali



4. Diritto di paternità e plagio

Include più facoltà

- Identificazione, rivelazione e rivendicazione
- Implica l'esatta identificazione dell'autore

Usurpazione/appropriazione di paternità = plagio

- Plagio e/o contraffazione
- Allegoricamente associato a «furto»
- Concetto camaleontico e poliforme

5. Integrità e modifiche pregiudizievoli

Ampia facoltà

- Opporsi a ogni deformazione, mutilazione o modifica opera che arrechi pregiudizio a onore/ reputazione
- Inclusa qualsiasi forma di comunicazione
- Pregiudizio anche potenziale

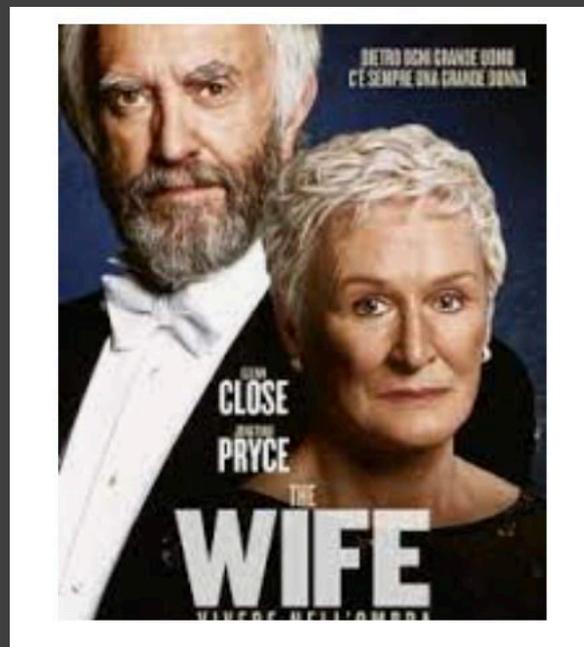
Distinta da diritto esclusivo di modificare l'opera

- Alcuni limiti: art. 20 co. 2 e 22 l.d.a.

Spunti cinematografici



Loving Miss Hatto



Big Eyes

6. Casi esemplari: reali e fittizi

Tre casi reali (ultimi 30 anni)

- Davoli c. Muscio (2009)
- Fondazione Giacometti c. Fondazione Prada (2011)
- Vedova c. De Lutti (2018)

Due casi fittizi (presente e futuro)

- L'opera appropriativa plagia?
- Esercitiamoci!

Davoli c. Muscio (2009)



Giuseppe Muscio. Farfalla su marcio (olio su tela)



Mauro Davoli. Farfalla su marcio (fotografia)

Fondazione Giacometti c. Fondazione Prada (2011)



Giacometti, Grande donna IV



Baldessari, The Giacometti variations

Vedova c. De Lutti (2018)



Vedova



De Lutti



Caso fittizio 1

David LaChapelle, Seismic Shift (2012)



Jeff Koons, Balloon Dog (Orange)

Damien Hirst, The Physical Impossibility Of
Death In the Mind Of Someone Living



In un piccolo borgo di provincia, l'artista WhyNot realizza una serie di opere murali, tutte di grandi dimensioni e in bianco e nero, con l'uso di spray e rullo. Alcune di esse sono autorizzate, altre no. Una in particolare, raffigurante una bambina con in mano un palloncino nero, è creata sulle pareti di un edificio di proprietà della società Goal spa, benché questa abbia espressamente negato la propria autorizzazione.

Tale opera viene fotografata e ampiamente diffusa su internet. Successivamente, Dada, nota artista concettuale, riprende l'idea dell'opera di strada e la ripropone in più esemplari, in forma tridimensionale, plastica e multicolor, sostituendo il disegno del palloncino con un pallone da calcio gonfiabile, in un'apprezzatissima installazione alla Biennale di Venezia, celebrata dalla stampa internazionale.

Oltraggiato dal tono ironico e irriverente della mostra, WhyNot agisce in giudizio contro Dada lamentando la violazione dei diritti morali e patrimoniali, e chiede l'inibizione della sua condotta, la rimozione e la distruzione degli esemplari dell'opera, oltre al risarcimento dei danni. Nel mentre, la Goal spa promuove autonomo giudizio e chiede la rimozione dell'opera murale, oltre al risarcimento dei danni.

Caso fittizio 2

Un esercizio

Il Problema

È legittima la condotta dell'artista Dada che riprende e rielabora l'opera dell'artista WhyNot? Se non lo è, quale tutela spetta al secondo?

Rileva il conflitto, dunque l'esigenza di bilanciamento, tra le prerogative di diritto d'autore (di natura morale ed economica) e i principi costituzionali di libertà del pensiero e libertà dell'arte

È legittima la condotta dell'artista WhyNot? Se non lo è, quale tutela spetta alla società Goal spa?

Rileva il conflitto/bilanciamento tra diritti di proprietà intellettuale e diritti di proprietà dominicale

Guida alla soluzione del caso

Il caso prende spunto dalle criticità e implicazioni giuridiche della street art e dell'arte appropriativa.

Più casi giurisprudenziali (es. Cass. 26 gennaio 2018, n. 2039; Trib. Milano, 14/07/2011; Trib. Milano 14/01/2019) per sostenere le argomentazioni di ciascuna soluzione

L'**artista di strada** WhyNot cita in giudizio l'**artista appropriazionista** Dada per aver violato i suoi diritti d'autore nel realizzare la propria installazione.

In via autonoma agisce la società Goal spa, **proprietaria** dell'edificio su cui WhyNot ha realizzato la sua opera, per chiederne la rimozione. I procedimenti che si instaurano sono entrambi di natura civile.

Si possono proporre più soluzioni al caso. In linea di massima quattro.

8. Problemi aperti

Esiste una definizione (legale) di arte?



Il diritto (formale) può disciplinare l'arte?



Pluralità posizioni giuridiche e conflitti tra norme formale e informali



Accentuata complessità nell'arte contemporanea



Accentuata complessità dell'interazione «tecnologica»

Per approfondire

Giulia Dore. (2021). Plagio e diritto d'autore. Un'analisi comparata e interdisciplinare. Wolters Kluwer Italia S.r.l./CEDAM.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5961499>



Grazie!

giulia.dore@unitn.it

Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons Attribuzione -
Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)



La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio di diritti garantiti ai sensi degli artt. 2, 21 e 33 Cost. e art. 70 l. 1941/633