



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO

DIPARTIMENTO

FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA



AISA

Associazione italiana per la promozione della scienza aperta

# Diritto d'autore e proprietà intellettuale

## Questioni aperte

### Proprietà Intellettuale vs Scienza Aperta

### Promesse e contraddizioni del bilanciamento giudiziale dei diritti

Brescia, 30 novembre 2022

Roberto Caso

**2022**

CAMERA  
di  
COMMERCIO  
BRESCIA

**Diritto d'autore e proprietà intellettuale: questioni aperte**

Proprietà intellettuale e scienza aperta. Promesse e contraddizioni del bilanciamento giudiziale dei diritti (promesse)  
**prof. Roberto Caso** \*Università degli Studi di Trento

Prospettive di diritto d'autore nella giurisprudenza: principi e criteri applicativi di una recente sentenza  
**dot.ssa Giulia Dora** \*Università degli Studi di Trento

Il diritto di accesso alla scienza aperta  
**prof. Giorgio Palmieri** \*Università degli Studi di Brescia

**30 novembre**

ore 14:30 - 18:00  
Dipartimento di Giurisprudenza -  
Cassa del Mercante Brescia,  
Corso Marconi, 27 - 46100 BS

camera@cfbrescia.it  
info@cameradiobrescia.it

## Due tipologie di partite: una irrilevante, l'altra rilevante?



# L'ordine del ragionamento

1. I giudici italiani e gli argomenti interpretativi: esempi relativi al diritto d'autore
2. Le guerre di proprietà intellettuale: cenni
3. Il c.d. dialogo tra le corti e un enigma italiano (tornando al punto di partenza)

# 1. Temi ed esempi

- Proprietà intellettuale e diritto d'autore
- Originalità, creatività, idea, espressione, contraffazione, plagio
- Libere utilizzazioni → eccezioni e limitazioni (citazione, parodia)

# 1. La formulazione del problema giuridica non è un atto neutro (Pascuzzi 2017)

- «La formulazione del problema **non è un atto neutro e il modo stesso di rappresentarlo significa già orientarne la soluzione** che, a propria volta è **frutto di scelte**. Anche il giurista è guidato da una propria visione del mondo. Per molti versi egli è parte del problema che vuole risolvere»



# 1. Cassazione: libere utilizzazioni (eccezioni e limitazioni) → caso Schifano 4038/22 I sez (rel. Falabella), Dore [2022] – Uso tattico della citazione (selettiva)

La diversa soluzione proposta dalla Corte di merito, secondo cui, come si è visto, la duplicazione consentita, nel campo delle opere figurative, è quella che ha ad oggetto una parte soltanto della complessiva produzione di un artista, è da respingere, perché contraria al significato fatto palese dal testo dell'art. 70 l. aut.: norma, questa, **pacificamente ritenuta di stretta interpretazione** perché in deroga alla regola generale che attribuisce all'autore il diritto esclusivo di utilizzare economicamente l'opera (così Cass. 7 marzo 1997, n. 2089; cfr. pure Cass. 19 dicembre 1996, n. 11343 cit., in motivazione; nel medesimo senso, con riferimento alla disciplina contenuta nella dir. 2001/29/CE: **Corte giust. CE 16 luglio 2009, C-5/08, Malenovsky, 56; Corte giust. CE 26 ottobre 2006, C-36/05, Commissione /Spagna, 31).**

# 1. Zingara vs. Prendi questa mano, zingara

<https://www.youtube.com/watch?v=d tRqysnRdk0>



<https://www.youtube.com/watch?v=T MZ1wKBkil>



# 1. Zingara vs. Prendi questa mano, zingara

**Alberelli, Riccardi, Zingara, 1969**

- «Prendi questa mano Zingara  
Dimmi pure che **destino** avrò»

**De Gregori, Prendi questa mano  
Zingara [Prendere o lasciare, 1996]**

- «Prendi questa mano, zingara  
dimmi pure che **futuro** avrò».

# 1. Un caso di presunto plagio-contraffazione musicale

- **Formulazione 1.** Il testo di una canzone riproduce due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione. Per il resto le due canzoni differiscono. A parte il frammento riprodotto, i testi sono differenti nella forma e nel contenuto (le tematiche sono diverse), come differente si presenta la musica.
- **Formulazione 2.** Il testo di una canzone riproduce fedelmente - salvo che in una parola: «futuro» in luogo di «destino» - i due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione i quali costituiscono il cuore, dotato di una forza alimentatrice del ricordo nel pubblico, della prima canzone

# 1. Problema

- **Formulazione 1.** Costituisce plagio-contraffazione la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, quando per il resto del testo nella forma e nel contenuto e per la musica la nuova canzone differisce dalla precedente?
- **Formulazione 2.** Costituisce plagio-contraffazione la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, quando la porzione del testo riprodotta costituisce il cuore, dotato di una forza alimentatrice del ricordo nel pubblico, della prima canzone?

# 1. Una possibile soluzione al problema: Cass., 19 febbraio 2015, n. 3340

In tema di plagio di un'opera musicale, la riproduzione di un frammento di una canzone in un'altra **non costituisce di per sé un atto di plagio**, occorrendo accertare se il frammento, inserito nel nuovo testo, conservi una identità di significato poetico-letterario ovvero se, al contrario, evidenzi, in modo chiaro e netto, **uno scarto semantico ed un diverso significato artistico rispetto a quello che aveva nell'opera anteriore** (in applicazione di tale principio la suprema corte ha ritenuto che, pur essendo stati riprodotti nella nuova canzone due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione, il plagio di quest'ultima non si fosse verificato, poiché le due canzoni trattavano tematiche differenti e, inoltre, la nuova canzone, per la parte restante dei versi ed il brano musicale, non aveva nulla in comune con la prima sicché anche l'innesto del frammento aveva assunto un del tutto distinto significato poetico letterario).

# 1. E se il caso fosse stato formulato in termini di «eccezione» (art. 70 l.d.a.)?

- **Formulazione 1.** Costituisce eccezione al diritto d'autore la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione?
- **Formulazione 2.** Costituisce libera utilizzazione (diritto di citazione) la riproduzione nel testo di una canzone di due versi ed una parola del titolo di una precedente composizione?

Art. 70 l.d.a.

- 1. Il **riassunto**, la **citazione** o la **riproduzione** di brani o di parti di opera e la loro comunicazione al pubblico sono liberi se effettuati per uso di critica o di discussione, nei limiti giustificati da tali fini e purché non costituiscano concorrenza all'utilizzazione economica dell'opera; se effettuati a fini di insegnamento o di ricerca scientifica l'utilizzo deve inoltre avvenire per finalità illustrative e per fini non commerciali. [...]
- 3. Il riassunto, la citazione o la riproduzione **debbono essere sempre accompagnati dalla menzione del titolo dell'opera, dei nomi dell'autore, dell'editore** e, se si tratti di traduzione, del traduttore, qualora tali indicazioni figurino sull'opera riprodotta.

## 2. Il mondo neoliberale globalizzato (prima del ritorno di DPF), numerico e monopolistico

eticaeconomia  
memoranda  
fondatori Luciano Barca

Home Chi siamo Argomenti Rubriche Tutti i numeri Appuntamenti Contatti

### Il capitalismo dei monopoli intellettuali

Alain Supiot

Scritto da: Ugo Pagano

**Massimo FLORIO**  
La privatizzazione della conoscenza  
tempi nuovi

**LA GOUVERNANCE PAR LES NOMBRES**  
Pluriel

**SHOSHANA ZUBOFF**  
IL CAPITALISMO DELLA SORVEGLIANZA  
IL FUTURO DELL'UMANITÀ NELL'ERA DEI NUOVI POTERI  
LUISS

**TIM WU**  
LA MALEDIZIONE DEI GIGANTI  
Un manifesto per la concorrenza e la democrazia  
Mulino

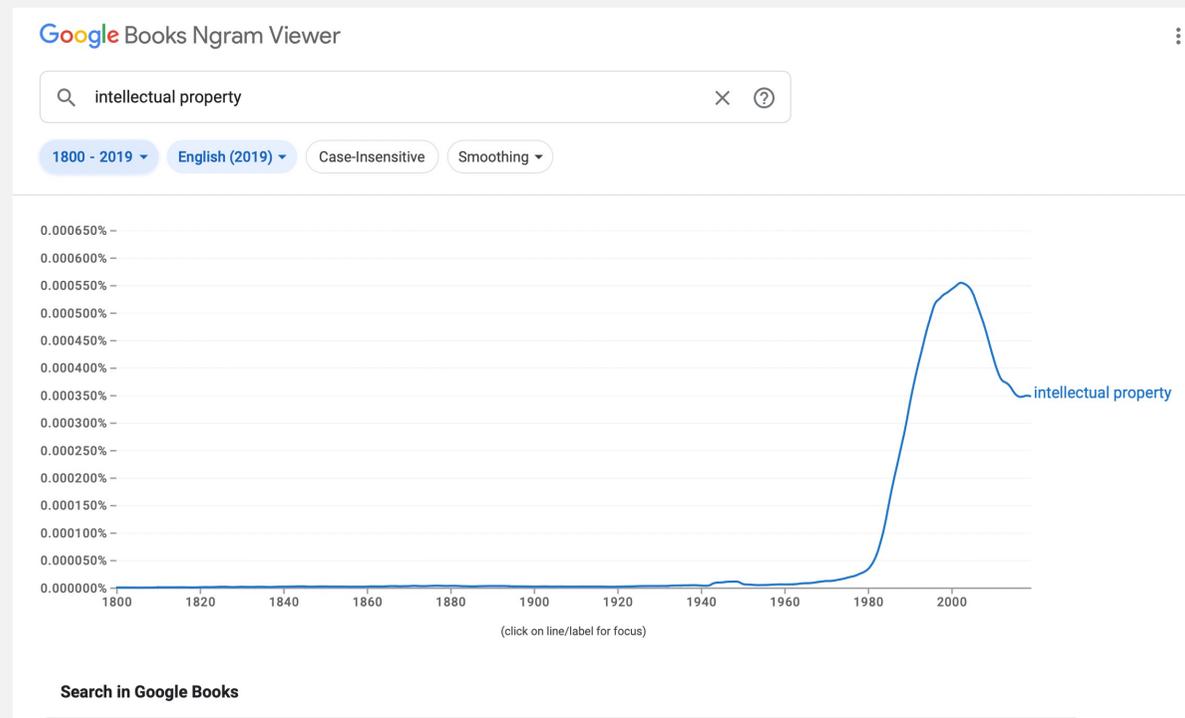
## 2. Fichte (proprietà) vs Kant (diritto personale) (Pievatolo 2006-2007)

- «L'articolo di Fichte uscito sulla Berlinische Monatsschrift nel 1793 25 è considerato **una pietra miliare nella storia della proprietà intellettuale**. Il suo argomento, infatti, prelude all'estetica romantica del genio creatore: **la cosiddetta originalità viene infatti intesa come un titolo che fonda un vero e proprio diritto di proprietà su un ente immateriale**».
- «La proposta di Kant, come viene detto esplicitamente nella conclusione del saggio del 1785, vuole rimanere entro i limiti tracciati dalla tradizione romanistica: **non si vuole, cioè, introdurre - alla maniera di Fichte - un nuovo ed inusitato diritto di proprietà su un oggetto immateriale**».
- **Il libro come discorso**. «Il ristampatore è un portavoce non autorizzato. Non abbiamo a che fare con diritti reali o diritti sulle cose, bensì con **diritti personali**».



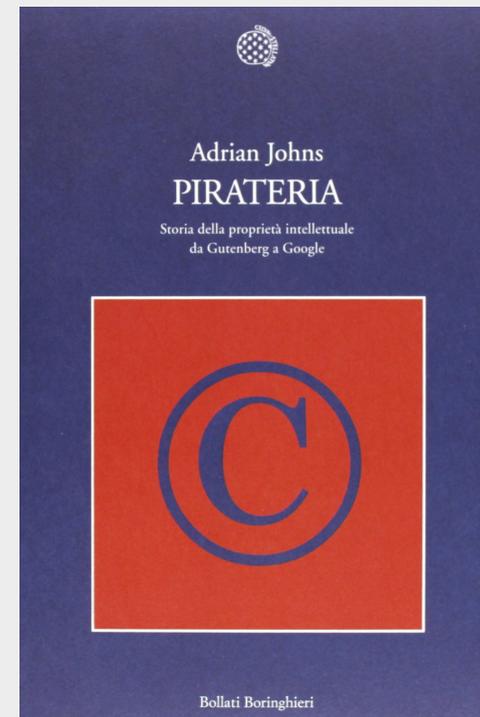
2. Intellectual Property (WIPO, WTO etc.): una categoria occidentale (americana) alla conquista del mondo [Lemley 2004; cfr. Gambaro 2009]

## 2. L'ascesa di una categoria concettualmente debole



## 2. Johns [2009-2011] proprietà intellettuale e pirateria, p. 652

- «L'industria per la difesa della proprietà intellettuale cominciò ad assumere la forma attuale negli anni settanta, a partire da quelle che in origine erano iniziative sparse riguardanti particolari settori commerciali e operazioni infra-aziendali. Nel consolidarsi, essa coinvolse sempre più personale, dispositivi e pratiche, spesso provenienti da ambienti militari o polizieschi (ex ufficiali, **tecniche di sorveglianza**, crittografia), fino a formare un'impresa distinta con ramificazioni nel dominio digitale, farmaceutico, agricolo e via dicendo. **A metà degli anni ottanta era già una multinazionale**»



## 2. La strategia sulla proprietà intellettuale UE: estensione e snaturamento del diritto d'autore

- Banche dati e **diritto sui generis**
- **Indebolimento delle libere utilizzazioni → eccezioni e limitazioni**
- Disciplina delle Misure Tecnologiche di Protezione / ISP e **filtraggio automatico**
- Prevalenza delle condizioni generali di contratto sui diritti degli utenti (**End User License Agreement**)

## 2. La strategia sulla proprietà intellettuale e la resilienza nell'era pandemica

L'equazione (ancora) dominante: + proprietà intellettuale = + innovazione, ad es.:

- Commissione UE, **Piano d'azione sulla proprietà intellettuale per sostenere la ripresa e la resilienza dell'UE**, Bruxelles, 25.11.2020 COM(2020) 760 final
- MISE, **Linee di intervento strategiche sulla proprietà industriale per il triennio 2021-2023**, 23 giugno 2021

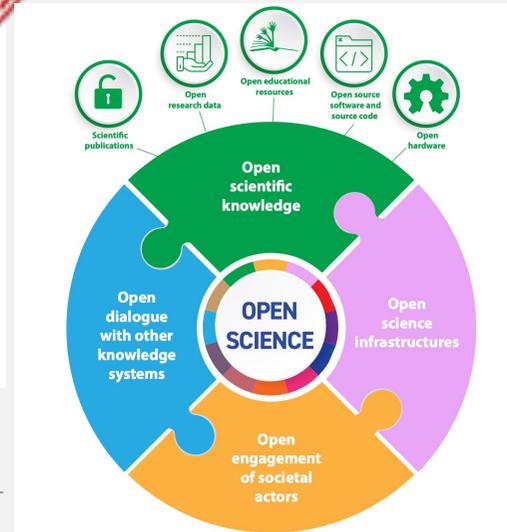
2. Ad es., l'art. 17 della direttiva copyright: che lo sforzo sia con te!



## 2. Free Software, Open Access, Open Science, Open Culture. Un movimento in direzione opposta?

Ad es.

- Free Software Foundation
  - Creative Commons
  - Open Access
  - Open Science
- V. anche:  
ATK movement



## 2. Riforma della normativa e nuova interpretazione

- Movimenti per la riforma della normativa
- Nuova generazione di docenti e ricercatori → «nouvelle vague» interpretativa → punto 3 (il dialogo tra le corti)

3. Il giudice (quale?), sacerdote del bilanciamento

Ultima linea di difesa della dimensione sociale? O guardiano della proprietà?

### 3. La Carta di Nizza e la proprietà (intellettuale)



- Art. 17.2 CDFUE
- «La proprietà intellettuale è protetta».
- Una formulazione enigmatica (limiti? Funzione sociale?) → Geiger [2009]

### 3. La Carta di Nizza – Rodotà [2012]

- «[...] si è messa in dubbio la possibilità che la Carta potesse realmente sprigionare tutte le sue energie nella dimensione dell'effettività; le sue norme sono state sovente interpretate proprio alla luce di quella **logica neoliberista** rispetto alla quale, come già si è ricordato, essa si presenta come una **discontinuità**.
- L'effetto di questo atteggiamento, in termini di politica del diritto, è assai singolare, per non dire che si presenta come manifestazione di **una incomprensibile logica suicida quando viene abbracciato da chi, in via generale, critica il neoliberismo e le sue proiezioni nell'ambito politico-istituzionale**».



### 3. La Carta di Nizza. Navarretta [2017]

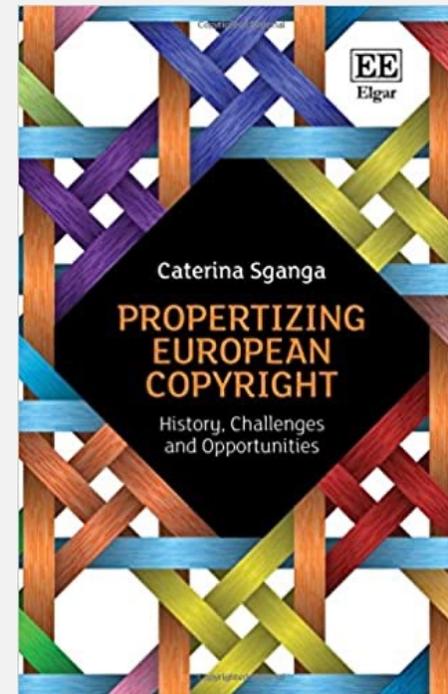
- «Tra luci ed ombre l'immagine della Carta inizia [...] a delinearsi: la persona rinviene una protezione [...], attraverso un'ampia gamma di diritti anche di nuova generazione, ma [...] alcuni interessi economici rivendicano il medesimo rango dei diritti della persona e, in caso di conflitto, la soluzione tende ad essere affidata al **mero bilanciamento degli interessi**»



### 3. Sganga [2018]. La proprietarizzazione del diritto d'autore e la funzione sociale della proprietà intellettuale

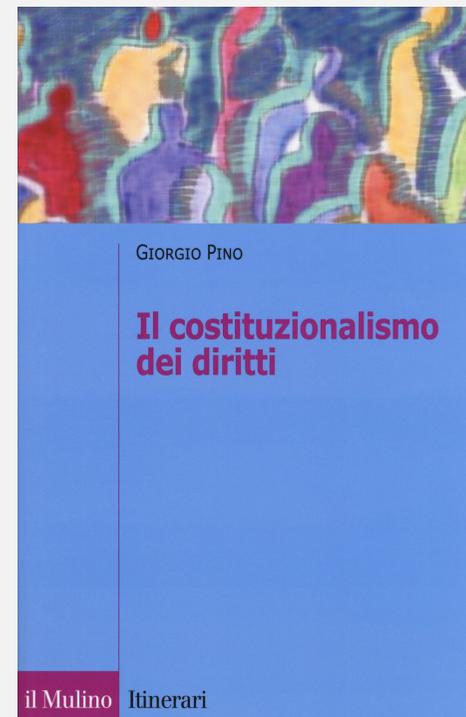
«The most relevant impact of the constitutional propertization of copyright [...] would be on its structure».

1. Social function → solidarity → flexible reading of exceptions & limitations
2. **Balancing → core of exclusive right / social relevance competing right**
3. Three Step Test
4. Copyright misuse

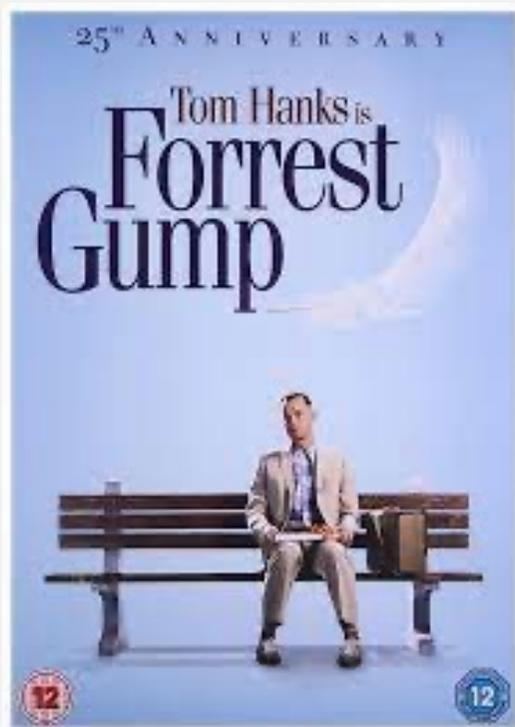


### 3. Pino [2017]. Il costituzionalismo dei diritti e le tecniche argomentative di bilanciamento

- «Nel costituzionalismo contemporaneo, dunque, la rivendicazione di un diritto, o comunque la possibilità di sussumere una condotta nell'ambito di un diritto, è solo la mossa iniziale di **un gioco argomentativo**, nel corso del quale si dovrà valutare e il diritto in questione è in grado di superare la resistenza che proviene da altri principi concorrenti»



### 3. Corte di Giustizia UE: il bilanciamento della proprietà intellettuale e la scatola di cioccolatini



- Art. 17.2 CDFUE
- Bilanciamento: formula magica o tecnica argomentativa controllabile?
- Bilanciamento
- **Proporzionalità**
- **Ragionevolezza**

### 3. Salvi [2021]. L'invenzione della proprietà

- “Entrambe le Corti europee [Giustizia UE ed EDU] hanno adottato nella loro giurisprudenza orientamenti filoproprietari che contrastano con i principi sociali della Costituzione italiana.”



3. Pescando nel «mucchio selvaggio». Diritto all'informazione e alla cultura e diritti vicini (diritto alla scienza, diritto alla ricerca) Sganga [2015], Macmillan [2021]

Art. 27 Dichiarazione Universale DU

1. Ogni individuo **ha diritto di prendere parte liberamente alla vita culturale della comunità, di godere delle arti e di partecipare al progresso scientifico ed ai suoi benefici.**

2. Ogni individuo ha diritto alla protezione degli interessi morali e materiali derivanti da ogni produzione scientifica, letteraria e artistica di cui egli sia autore.

Art. 15 Patto internazionale sui diritti economici, sociali e culturali

1. Gli Stati Parti del presente Patto riconoscono il diritto di ogni individuo:

a) **a partecipare alla vita culturale;**

b) **a godere dei benefici del progresso scientifico e delle sue applicazioni;**

c) a godere della tutela degli interessi morali e materiali scaturenti da qualunque produzione scientifica, letteraria o artistica di cui egli sia l'autore. [...]

3. Gli Stati Parti del presente Patto si impegnano a rispettare **la libertà indispensabile per la ricerca scientifica e l'attività creativa.** [...]

## 3. Art. 52.1 e 52.3 CDFUE limitazioni

### 52.1

- **Riserva di legge**
- Rispetto del **contenuto essenziale**
- **Proporzionalità**
  - - Limitazioni necessarie per interesse generale
  - - Limitazioni necessarie per la protezione di diritti e libertà altrui

### 52.3

- Laddove la presente Carta contenga diritti corrispondenti a quelli garantiti dalla **convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo** e delle libertà fondamentali, **il significato e la portata degli stessi sono uguali** a quelli conferiti dalla suddetta convenzione.

### 3. Corte di Giustizia: 15 anni di bilanciamento del diritto (non assoluto) d'autore con altri diritti fondamentali e con l'interesse generale

Ad es.:

- Promusicae C-275/06 – 2008
- FAPL C-403/08 e C-429/08 - 2011
- Deckmyn C-201/13 -2014
- Ulmer C-117/13 – 2014
- VOB C-174/15 - 2016
- Funke Medien C-469/17, Pelham C-476/17, Spiegel online C-516/17 - 2019
- Polonia v. Commissione UE C-401/19 - 2022

Cfr. ad es.:

- Geiger [2006]
- Giovanella [2017]
- Geiger, Izyumenko [2019]
- Sganga [2019]
- Geiger, Izyumenko [2021]
- Sganga [2021]
- Arisi [2022]

### 3. Corte di Giustizia: 15 anni di bilanciamento del diritto d'autore → dalle eccezioni ai diritti

- Le corti nazionali devono interpretare le eccezioni e limitazioni **in modo conforme ai diritti fondamentali**
- Le eccezioni e limitazioni quando riferite a diritti fondamentali fondano **diritti degli utenti** → dalle eccezioni ai diritti → quando le eccezioni e limitazioni si riferiscono a diritti fondamentali come il diritto all'informazione è possibile **un'interpretazione ampia, analogica**
- Nell'attuazione nazionale delle eccezioni e limitazioni **va salvaguardato l'effetto utile e rispettata la finalità**

### 3. Torniamo al punto di partenza: l'enigma di un dialogo interrotto (e della citazione tattica)

La diversa soluzione proposta dalla Corte di merito, secondo cui, come si è visto, la duplicazione consentita, nel campo delle opere figurative, è quella che ha ad oggetto una parte soltanto della complessiva produzione di un artista, è da respingere, perché contraria al significato fatto palese dal testo dell'art. 70 l. aut.: norma, questa, **pacificamente ritenuta di stretta interpretazione** perché in deroga alla regola generale che attribuisce all'autore il diritto esclusivo di utilizzare economicamente l'opera (così Cass. 7 marzo 1997, n. 2089; cfr. pure Cass. 19 dicembre 1996, n. 11343 cit., in motivazione; nel medesimo senso, con riferimento alla disciplina contenuta nella dir. 2001/29/CE: **Corte giust. CE 16 luglio 2009, C-5/08, Malenovsky, 56; Corte giust. CE 26 ottobre 2006, C-36/05, Commissione /Spagna, 31).**

### 3. «Qui rido io» 2021 (di Mario Martone): D'Annunzio c. Scarpetta



### 3. Il caso

- Eduardo Scarpetta scrive con intento parodistico un'opera intitolata il «Il figlio di Jorio» [1904] rappresentata al teatro e riprodotta in stampa. L'opera si ispira al dramma di Gabriele D'Annunzio «La figlia di Jorio» [1903].
- Gabriele D'Annunzio denuncia Scarpetta per violazione delle norme penali che sanzionano il reato di contraffazione

3. Trib. pen. Napoli ud. 27 maggio 1908  
(Pres. Morelli, Est. Giaquinto) - La massima

- **La parodia**, intesa come travestimento burlesco di opera seria, è opera autonoma, indipendente e lecita che **non può mai essere ragione di punibilità sotto forma di contraffazione.**

# Giochiamo una partita irrilevante?

- La proprietà intellettuale e la pseudo-proprietà intellettuale
- Il controllo delle infrastrutture
- Il potere computazionale



## Rodotà [2012]

«Un'altra lettura è ben consapevole di tutto questo, ma pure del fatto che **i diritti rimangono uno strumento potente, forse il solo, per dire che un altro mondo è possibile**, per indicare la via per sciogliere le antinomie che sono davanti a tutti. **Persona e non proprietà [...] conoscenza come bene comune e non come oggetto di appropriazione privata [...]**».





Roberto Caso - Diritto d'autore e proprietà intellettuale -  
Brescia - Novembre - 2022

# Bibliografia essenziale

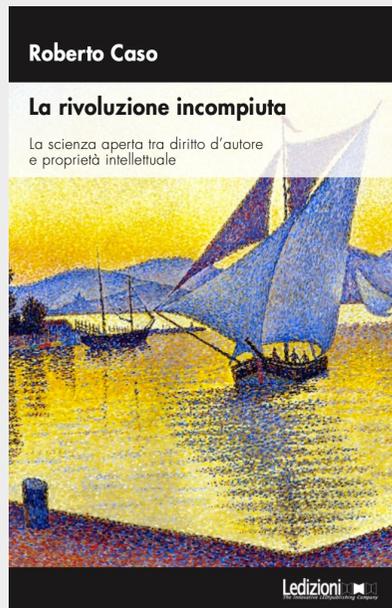
- M. Arisi [2022], Che lo sforzo (o il bilanciamento?) sia con te! L'art. 17 della direttiva copyright e la libertà di espressione nel diritto europeo dell'era digitale, nota a Corte giustizia grande sezione; sentenza 26 aprile 2022, causa C-401/19, in Foro it., 2022, IV, 423
- G. Dore [2022], Le riproduzioni fotografiche in scala di opere dell'arte figurativa tra finalità illustrative, critica artistica e mercato. L'art. 70 l.d.a. e il bilanciamento fantasma. Nota a Cass. 8 febbraio 2022, n. 4038, Trento Law and Technology Research Group Research Papers n. 49, in Foro it., 2022, I, 2786
- M. Florio [2021], La privatizzazione della conoscenza, Bari-Roma, Laterza, 2021
- A. Gambaro [2009], [Dai beni immobili ai beni virtuali](#), in Enciclopedia Treccani, 2009
- C. Geiger [2006], "'Constitutionalizing' Intellectual Property Law? The Influence of Fundamental Rights on Intellectual Property in Europe", 37(4) IIC 371 (2006); "The Constitutional Dimension of Intellectual Property", in: P. Torremans (ed.), Intellectual Property and Human Rights (Austin/ Boston/ Chicago/ New York, The Netherlands, Kluwer Law International, 2008), p. 101
- C. Geiger [2009], Intellectual Property Shall Be Procted? EIPR 113
- C. Geiger, E. Izyumenko [2019], Towards a European "Fair Use" Grounded in Freedom of Expression
- C. Geiger, E. Izyumenko [2021], From Internal to External Balancing, and Back? Copyright Limitations and Fundamental Rights in the Digital Environment
- F. Giovanella [2017], Copyright and Information Privacy: Conflicting Rights in Balance, Edward Elgar
- M.A. Lemley [2004], Property, Intellectual Property, and Free Riding, Texas Law Review, Vol. 83, p. 1031, 2005

# Bibliografia essenziale

- F. Macmillan [2021], Intellectual Property and Cultural Property between Market and Community
- L. Moscati [2021], Sulla parodia e la causa D'Annunzio-Scarpetta, HISTORIA ET IUS - ISSN 2279-7416 - DOI 10.32064/20.2021.16 - 1 dicembre 2021
- E. Navarretta [2017], Costituzione, Europa e diritto privato. Effettività e Drittwirkung ripensando la complessità giuridica, Giappichelli
- M.C. Pievatolo [2006-2007] La comunicazione del sapere. La questione del diritto d'autore, <http://btfp.sp.unipi.it/dida/fpa/index.xhtml>
- G. Pino [2017], Il costituzionalismo dei diritti, Il Mulino
- S. Rodotà [2012], Il diritto di avere diritti, Laterza
- C. Salvi [2021], L'invenzione della proprietà. La destinazione universale dei beni e i suoi nemici, Marsilio, 2021
- C. Sganga [2015], Right to Culture and Copyright: Participation and Access, in C.Geiger (ed.), "Research Handbook on Human Rights and Intellectual Property", Edward Elgar, 2015, pp. 560-576.
- C. Sganga [2018], Propertizing European Copyright History, Challenges and Opportunities, Edward Elgar
- C. Sganga [2019], A Decade of Fair Balance Doctrine, and How to Fix It: Copyright Versus Fundamental Rights Before the CJEU from Promuscaie to Funke Medien, Pelham and Spiegel Online, EIPR
- C. Sganga [2021], A New Era for EU Copyright Exceptions and Limitations? Judicial Flexibility and Legislative Discretion in the Aftermath of the CDSM Directive and the Trio of the Grand Chamber of the CJEU, ERA Forum, vol.21, 2020, pp.311-339
- A. Supiot [2015], La Gouvernance par les nombres, Librairie Arthème Fayard
- T. Wu [2021], La maledizione dei giganti. Un manifesto per la concorrenza e la democrazia, Bologna, Il Mulino, 2021
- S. Zuboff [2019], Il capitalismo della sorveglianza, Luiss University Press

# Riferimenti bibliografici in Open Access

R. Caso, La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale, Ledizioni, 2020



R. Caso, La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati, Ledizioni, 2021



Roberto Caso - Diritto d'autore e proprietà intellettuale -  
Brescia - Novembre - 2022

# Riferimenti bibliografici in Open Access

- G. Dore, Plagio e diritto d'autore. Un'analisi comparata e interdisciplinare, Wolters Kluwer – CEDAM, 2021



# Riferimenti bibliografici

- G. Pascuzzi, Il problem solving nelle professioni legali, Il Mulino, 2017, <https://www.mulino.it/isbn/9788815272997>



# Riferimenti bibliografici in Open Access

- R. Caso, [La società della mercificazione e della sorveglianza: dalla persona ai dati](https://zenodo.org/record/4955061#.Y3djNYLMK3J), Milano, [Ledizioni](https://zenodo.org/record/4955061#.Y3djNYLMK3J), 2021, Cap. 5 e 23, <https://zenodo.org/record/4955061#.Y3djNYLMK3J>
- R. Caso, [La rivoluzione incompiuta. La scienza aperta tra diritto d'autore e proprietà intellettuale](https://zenodo.org/record/3588071#.Y3djpYLMK3J), Milano, [Ledizioni](https://zenodo.org/record/3588071#.Y3djpYLMK3J), 2020, <https://zenodo.org/record/3588071#.Y3djpYLMK3J>
- G. Dore, [Plagio e diritto d'autore. Un'analisi comparata e interdisciplinare](https://zenodo.org/record/5961499#.Y39GNLLMK3I), Wolters Kluwer – CEDAM, 2021, <https://zenodo.org/record/5961499#.Y39GNLLMK3I>

# Roberto Caso

E-mail:

[roberto.caso@unitn.it](mailto:roberto.caso@unitn.it)

Web:

<http://www5.unitn.it/People/it/Web/Persona/PER0000633#INFO>

<http://lawtech.jus.unitn.it/>

<https://www.robertocaso.it/>

<https://aisa.sp.unipi.it/chi-siamo/>

# Copyright

Copyright by Roberto Caso



Licenza Creative Commons

Quest'opera è distribuita con [Licenza Creative Commons  
Attribuzione - Condividi allo stesso modo 4.0 Internazionale](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

La citazione di testi e la riproduzione di immagini costituisce esercizio dei diritti garantiti dagli art. 2, 21 e 33 Cost. e dall'art. 70 l. 1941/633